



EVALUACION DEL PROGRAMA DE INTERVENCION EN LECTURA EN LA ESCUELA “LAGUNA VISTA”

Brenda Morales Bravo

*Directora, Escuela Primaria Rio Plaza
Distrito Escolar de El Rio*

W. Charles Weis III

*Profesor Asistente de liderazgo educativo
CSU Channel Islands*

Introducción

Aprender a leer puede resultar fácil para algunos estudiantes, pero puede ser un desafío para otros. La lectura es una habilidad fundamental para el futuro aprendizaje formal, por lo tanto, ayudar a todos los estudiantes a ser proficientes en la lectura en sus primeros años de escolarización requiere proporcionar una oportunidad educativa equitativa (Richards, 2010). La identificación temprana de las habilidades de las artes lingüísticas acompañadas de una intervención apropiada diseñada para satisfacer las necesidades de los diversos estudiantes puede resultar en el logro de resultados de lectura equitativos (Avant, 2016; Denton, 2012). Décadas de investigación apoyan programas de lectura que incluyen la instrucción de lectura explícita y sistemática diseñada para satisfacer las necesidades individuales de los estudiantes (Hughes & Dexter, 2011; Panel Nacional de lectura, 2000; Richards, 2010). La investigación también apoya el concepto de que los lectores necesitan instrucción de lectura directa, además de aprender las habilidades necesarias para unir estos conceptos (Hughes & Dexter, 2011; Asociación Internacional de lectura, 2002). La realización de evaluaciones sistemáticas de programas de intervención de lectura puede proporcionar retroalimentación específica para mejorar la oportunidad de instrucción equitativa y la efectividad de estos programas de intervención de lectura (Jason, 2008).

En la búsqueda de equidad de lectura, los educadores necesitan diagnosticar las necesidades de lectura del estudiante, las brechas de aprendizaje y luego diseñar e implementar programas de intervención para mejorar las habilidades de lectura (Avant, 2016; Buffman, Mattos, y Chris, 2009). El panel de lectura Nacional de 2000 identificó los cinco componentes de la lectura que son la conciencia fonológica [la capacidad de escuchar, identificar y manipular sonidos individuales], fonética [correlacionando sonidos con letras o grupos de letras], fluidez [la capacidad de leer con rapidez, precisión y expresión adecuada], vocabulario [palabras reconocidas o utilizadas en la impresión], y comprensión [la capacidad de procesar texto, entender su significado, e integrarlo con lo que el lector ya conoce] (Panel de Lectura

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Nacional, 2000). Cada uno de estos componentes es importante de forma individual, pero están estrechamente relacionados entre sí (Asociación Internacional de Lectura, 2002). Algunos de estos componentes se pueden enseñar de manera aislada, aunque los estudiantes necesitan saber que están relacionados entre sí. Cuando estos componentes se utilizan juntos, ayudarán a los estudiantes a ser mejores lectores (Asociación Internacional de Lectura, 2002).

En todo el país, los educadores reconocen la inequidad en la instrucción de lectura y se dan cuenta de que hay estudiantes que no cumplen con los estándares de lectura del nivel de su grado (Richards, 2010). En muchas escuelas, los educadores han diseñado e implementado programas de intervención de lectura para mejorar el apoyo a los estudiantes con dificultades en la lectura. Estos programas de intervención, ya sea en clase o en centros fuera de clase [denominados programas de extracción] utilizan muchas de las mejores prácticas identificadas seleccionadas para satisfacer las necesidades diagnosticadas de los estudiantes con dificultades en la lectura. Tanto las estrategias de Respuesta a la Intervención (RtI) como del Sistema de Apoyo Multinivel (*Multi-Tiered System of Support*, MTSS por sus siglas en inglés) que son la base del programa de intervención de lectura que se evalúa, se crearon para difuminar las líneas entre los programas de aula y de extracción, estableciendo un sistema unificado que sirve a todos los estudiantes. Ambos sistemas se basan en un apoyo educativo progresivamente orientado como resultado de la evaluación del impacto de las intervenciones tempranas (Avant, 2016; Buffman, Mattos & Weber, 2009; Rosen, 2018; Shores & Chester, 2009).

Descripción del programa

El programa de intervención de lectura en la escuela primaria en el Condado de Ventura fue creado para apoyar a los estudiantes que tenían dificultades en el aula convencional. El objetivo del programa era ayudar a mejorar a esos lectores con dificultades y los que estaban en riesgo de no cumplir con los estándares estatales, en el área de la lectura y las artes del lenguaje. El programa comenzó en 2008, y fue desarrollado como un programa *push-in*, en donde, dos maestros acreditados junto con un asistente de instrucción realizaron intervenciones en grupos pequeños en el aula. En 2012, el programa se trasladó a un sistema de *pull-out* con especialistas que atienden a los estudiantes fuera de la clase regular del estudiante. Durante este tiempo, se creó un puesto de especialista y un profesor acreditado, junto con tres asistentes de instrucción, prestaron servicios de intervención en un aula dedicada a este servicio.

En las primeras tres semanas del año escolar, todos los estudiantes de primero a quinto grado fueron evaluados en habilidades de lectura utilizando la evaluación de los indicadores dinámicos de habilidades básicas de alfabetización temprana (DIBELS) para diagnosticar las habilidades de lectura de cada estudiante. Los estudiantes inscritos después de las primeras tres semanas fueron evaluados por el especialista, los asistentes de instrucción y los maestros jubilados “reempleados”. DIBELS evalúa las habilidades básicas de lectura de la fluidez, la comprensión y el comienzo de las habilidades de lectura con un sistema de evaluación en línea. Los equipos de maestros de nivel de grado de la comunidad de aprendizaje profesional (PLC) se reunieron con el maestro especialista en recursos, el director y el especialista en intervención para revisar los datos de evaluación de lectura y seleccionar a los estudiantes para la intervención *Nivel 2* y *Nivel 3* en cada nivel de grado.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Los estudiantes seleccionados para los servicios de nivel 2 recibieron instrucción, aproximadamente 60 estudiantes por día, en grupos de 4 o 5 por el equipo de Respuesta a la Intervención (RtI), que consta de maestros de aula, el profesor de intervención bilingüe, y la asistentes de instrucción. Los equipos de maestros de nivel de grado PLC, en colaboración con el equipo de RtI, determinaron la instrucción apropiada según los resultados de la evaluación. El servicio de nivel 3 fue proporcionado a treinta estudiantes por el profesor especialista en recursos y un asistente de instrucción. El nivel 3 era un nivel de intervención más intensivo en el que los estudiantes trabajaban en grupos de 3 o incluso mas pequeños. Las sesiones de intervención promediaron de treinta a cuarenta y cinco minutos cuatro veces a la semana.

Los estudiantes fueron evaluados usando las herramientas de monitoreo del progreso de DIBELS cada tres a cuatro semanas para evaluar la eficacia del programa. En Febrero, el director, el coordinador del equipo de estudio, el profesor de intervención y el maestro especialista en recursos se reunieron con el maestro de aula regular del estudiante para revisar los datos de evaluación de cada estudiante para asegurar que cada estudiante esté recibiendo instrucción adecuada en ambos niveles. Las asignaciones de niveles eran flexibles, lo que significa que, en cualquier momento del año, los alumnos podían pasar de un nivel a otro.

La duración de los servicios de intervención varió dependiendo de la respuesta de los estudiantes a los servicios de intervención. Mientras que algunos estudiantes recibieron una ronda de seis semanas de intervención, otros estudiantes recibieron intervención durante todo el año. Una variedad de estrategias de instrucción y materiales para proporcionar servicios de intervención incluyendo materiales comerciales tales como *Triumphs*, *McMillan Intervention Resource Book*, y *Home-School Connections* seleccionados de la lista de distrito disponible materiales adoptados.

Propósito de la evaluación del programa

Con el fin de abordar las dificultades de lectura de los estudiantes, los distritos escolares de todo Estados Unidos han implementado programas de intervención para ayudar a satisfacer las necesidades de estos lectores con dificultades (Denton, 2012). Los distritos han contratado a expertos e invertido en currículo y desarrollo profesional con el fin de proporcionar los mejores servicios para sus estudiantes. Sin embargo, se han realizado pocas evaluaciones de programas publicados con el fin de determinar la efectividad de este tipo de programas (Denton 2012). Hay una necesidad continua de estudios diseñados para evaluar programas para estudiantes de primaria con retrasos en la lectura para informar a otras escuelas sobre lo que funciona. (Denton, 2012).

El propósito de este estudio fue ayudar a las partes interesadas a tomar decisiones sobre el futuro del programa de intervención de lectura. Este propósito se logró ayudando a las partes interesadas a determinar la calidad y la efectividad del programa de intervención de lectura para proporcionar equidad del dominio y la mejora de la capacidad lectora de los estudiantes. Además, la evaluación del programa ayudó a las partes interesadas a hacer mejoras en el programa que permitió que los recursos fueran dirigidos a las áreas de mayor necesidad.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Métodos usados para la evaluación del programa

La evaluación del programa es un método sistemático para recopilar, analizar y utilizar la información para valorar la efectividad y eficiencia de proyectos, políticas y programas educativos. Durante este proceso, la persona que lleva a cabo la evaluación, el evaluador, es responsable de involucrar a las partes interesadas en todas las etapas del proceso. Las partes interesadas son personas afiliadas al programa de intervención de lectura que tienen autoridad en la toma de decisiones. La evaluación del programa es indispensable para la mejora escolar (Jason, 2008). La característica que diferencia las evaluaciones de programas de la investigación tradicional es la participación continua de las partes interesadas en el proceso de evaluación del programa para asegurar su confianza y confianza en los resultados.

El primer paso de esta evaluación del programa fue crear una descripción clara del programa de intervención de lectura e identificar las necesidades de información de las partes interesadas que les pudieran ayudar en su toma de decisiones. Las entrevistas realizadas con las partes interesadas y las observaciones del programa se utilizaron para escribir una descripción exacta del programa. Esta descripción se compartió con las partes interesadas para hacer correcciones y verificar la precisión.

Diseño de la evaluación

Este estudio utilizó un diseño de comparación causal-comparativo cuasiexperimental. Este diseño correlacional permitió la comparación estadística de la participación en el programa de intervención de lectura (variable independiente) con el dominio y mejora en la lectura (variable dependiente) en un diseño de evaluación anterior y posterior (*pre-post*) a la intervención.

Desarrollo de preguntas para la evaluación

Las partes interesadas participaron en la retroalimentación, la modificación y, por último, la aprobación de las preguntas de evaluación que orientaron la evaluación del programa. Las preguntas de evaluación del programa que guiaron este estudio fueron diseñadas para cumplir con las necesidades de las partes interesadas del distrito escolar y de la escuela basadas en el Plan de Control Local y Rendición de Cuentas del Distrito (*Local Control and Accountability Plan* o LCAP), los objetivos del Plan Escolar para el Logro Estudiantil (*School Plan for Student Achievement* o SPSA) y los datos de evaluación disponibles. Las preguntas de evaluación fueron:

1. *Los estudiantes que recibieron servicios de intervención de lectura, ¿crecieron en habilidades de lectura según lo medido por DIBELS?*
2. *Los estudiantes que recibieron servicios de intervención de lectura ¿Crecieron en su dominio de las normas estatales básicas comunes de artes lingüísticas (Common Core State Language Arts Standards) según lo medido por la evaluación de las artes del lenguaje y alfabetización del SBAC?*

Datos de evaluación

Se utilizaron dos evaluaciones de lectura que fueron administradas y archivadas regularmente por el personal. La primera evaluación, los indicadores dinámicos de habilidades básicas de alfabetización temprana (*Dynamic Indicators of Basic Early Literacy Skills* o DIBELS) fue un conjunto de evaluaciones

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

diseñadas para evaluar múltiples sistemas de indicaciones para monitorear regularmente el desarrollo de habilidades tempranas de alfabetización y lectura temprana (Universidad de Oregón, n.d.). Los sistemas de lectura que se evalúan incluyen la conciencia fonológica, el principio alfabético, la precisión y la fluidez con el texto, el vocabulario y la comprensión. Esta evaluación fue administrada a estudiantes de 1º a 5º grado para medir el crecimiento y para determinar las necesidades de instrucción y la asignación en grupos de intervención, o bien Tier 2 o bien Tier 3. Los datos de DIBELS no son comparables de año en año porque la prueba tiene versiones diferentes para cada nivel de grado. Como la evaluación de DIBELS se administró a cada estudiante varias veces al año durante los cinco años precedentes, se decidió usar las puntuaciones a comienzo de cada año escolar y compararlas con las puntuaciones al final de ese mismo año escolar. Estas evaluaciones son consideradas fiables y válidas para enfocar la intervención educativa en la lectura y evaluación del crecimiento en las habilidades designadas.

La segunda evaluación utilizada fue las evaluaciones de los Consorcios de Evaluación (*Smarter Balanced Assessment Consortia* o SBAC), que era un sistema de pruebas adaptativas por ordenador y tareas de desempeño, que se basaron en las normas estatales comunes básicas de California (*California Common Core State Standards* o CCSS) para las artes del idioma inglés y alfabetización (English Language Arts/Literacy o ELA) (Departamento de Educación de California, n.d.). Las evaluaciones realizadas en la computadora por los estudiantes modifican la dificultad de las preguntas en función de cómo respondieron los estudiantes a las preguntas anteriores. Esta característica “adaptativa” permite una evaluación más precisa del dominio de las habilidades de lectura. Durante los últimos tres años, los estudiantes de los grados 3 a 5 en esta escuela han sido evaluados con el SBAC sumativo siguiendo el mandato de rendición de cuentas de California. Dado que esta evaluación solo se administra una vez al final del año escolar, los resultados de final del año escolar se compararon con los resultados del final del siguiente año escolar. Los únicos datos disponibles para el análisis fueron los de estudiantes de tercer, cuarto y quinto grado para en el año escolar 2015, 2016 y 2017. El SBAC se diseñó para permitir la comparación entre años mediante la creación de puntuaciones en escala en cada curso escolar, lo que indica una progresión en el dominio de los estándares estatales básicos comunes. Los estudiantes que no tenían los datos de evaluación en cada año fueron excluidos del análisis. Esta evaluación se determinó como válida para evaluar la mejora en las artes del lenguaje y alfabetización en el lenguaje común siguiendo el Common Core State Standards y se consideró fiable (Departamento de Educación de California, n.d.).

Análisis de datos

El software SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*) se utilizó para realizar múltiples pruebas *t* para muestras pareadas para determinar las diferencias estadísticas entre las puntuaciones medias (promedio) al comienzo del año escolar con las del final del año en DIBELS y el final de un año escolar contra el final del siguiente año escolar para el SBAC. Se calculó el valor *d* de Cohen para determinar el tamaño del efecto del crecimiento estudiantil en la lectura para cada una de las evaluaciones. La *d* de Cohen permite la comparación del cambio en las puntuaciones medias (promedio) para determinar la magnitud de la mejora. El valor *d* de Cohen de 0,2 se considera un tamaño de efecto pequeño, un *d* de 0,5 se considera un tamaño de efecto medio y un 0,8 se considera un tamaño de efecto grande. En esta valoración del programa, un tamaño de efecto de 0,5 o superior se considera significativo. Es importante

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

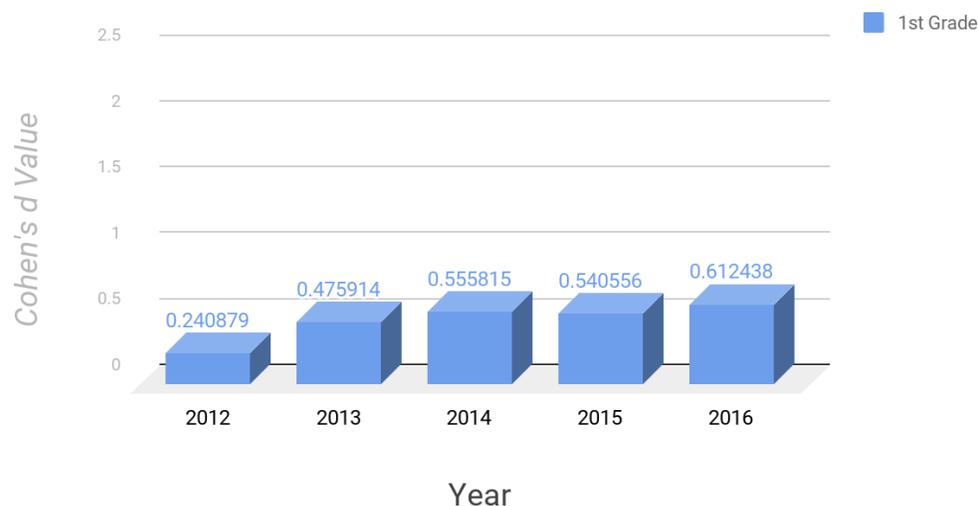
destacar que 0,5 representa la mitad de una desviación estándar de crecimiento, lo que indica que el estudiante promedio creció más rápido que aproximadamente el 17 por ciento de los compañeros de su grado. Esta cantidad de crecimiento equivale a la puntuación media desde el centro de la distribución de la puntuación (percentil 50) hasta dos tercios de la distribución (percentil 67) (Salkind, 2017).

Resultados

Los resultados de ambas evaluaciones confirman que los estudiantes que recibieron servicios del programa de intervención de lectura demostraron un crecimiento significativo en la lectura según lo medido por los indicadores dinámicos de habilidades básicas de alfabetización temprana (DIBELS) y Consorcios de Evaluación (*Smarter Balanced Assessment Consortia* o SBAC) de las artes del lenguaje inglés/alfabetización. La magnitud del crecimiento fue diferente dependiendo de las pruebas administradas y los grados, sin embargo, hubo crecimiento en todos los grados y durante todos los cinco años de datos analizados.

El tamaño del efecto y los cálculos de la prueba *t* sugieren que los estudiantes que participaron en el programa de intervención lectora de la escuela realizaron un notable crecimiento estadístico y prácticamente significativo en la lectura medido por el DIBELS (Figuras 1.1 a 1.5) (Tablas 1.1-5.5 en el Apéndice A) con excepción del primer grado en 2012. Además, la cantidad de crecimiento mejoró a lo largo de los cinco años del estudio sugiriendo la maduración del programa con el tiempo. La evaluación del SBAC de las normas de alfabetización y artes del idioma inglés demostró un crecimiento estadísticamente significativo, pero mucho menos práctico (Figura 1.6 y Tablas 6.1 a 6.2 en el Apéndice B).

Figura 1.1 Primer grado pre-post en el tamaño del efecto dentro del año en DIBELS

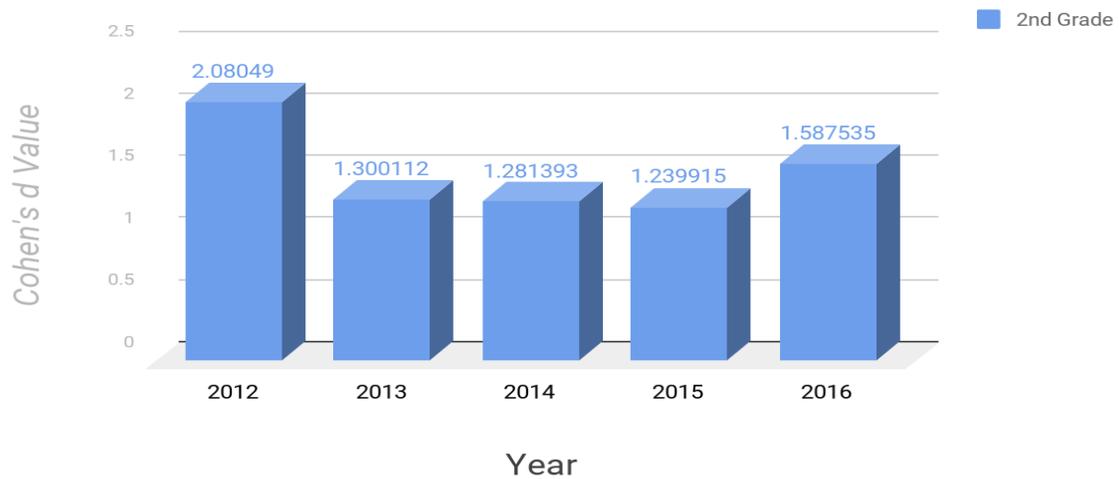


La figura 1.1 muestra que los estudiantes de primer grado en la escuela en el año 2012 tenían el valor Cohen *d* más bajo, mostrando un tamaño de efecto pequeño de .24. Los datos de evaluación de DIBELS en el año 2013 muestran que el crecimiento aumentó. Para los años 2014, 2015 y 2016, los datos muestran que había un tamaño de efecto significativo. Los últimos tres años demuestran un tamaño de efecto de crecimiento de más de media desviación estándar. Esta tendencia de crecimiento positivo puede ser evidencia de que el programa está madurando con el tiempo.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

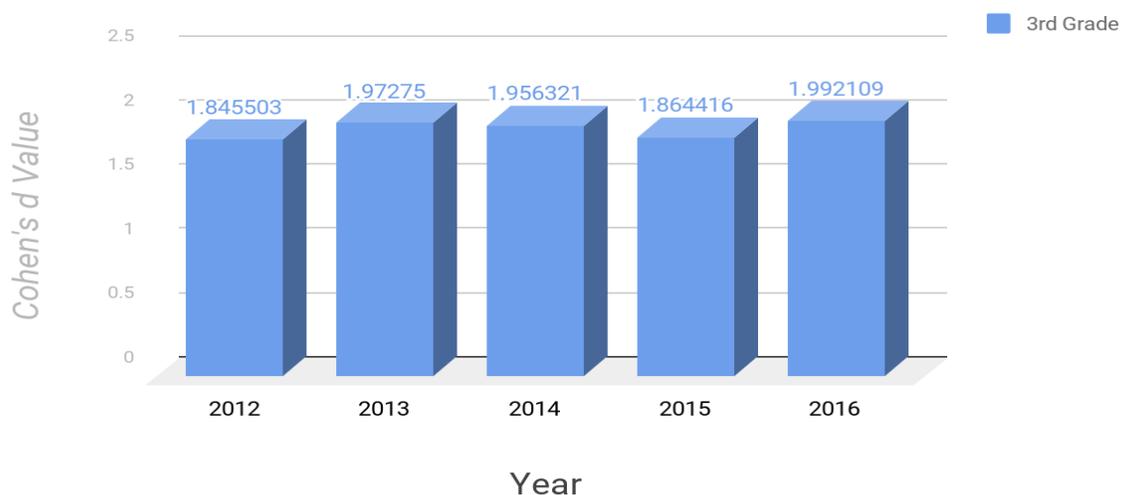
Windows User

Figura 1.2 Segundo grado pre-post en el tamaño del efecto dentro del año en DIBELS



La figura 1.2 muestra un crecimiento significativo de las puntuaciones de DIBELS de los estudiantes de segundo grado del año 2012 al año 2016. El crecimiento del tamaño del efecto para los estudiantes de segundo grado varió de un crecimiento mínimo de 1.23 desviación estándar a más de 2 desviaciones estándar. Los resultados de este nivel de grado son extraordinarios y demuestran que hay un crecimiento positivo a través de los años en este nivel de grado. El crecimiento más significativo ocurrió en 2012 con un tamaño de efecto de 2,08049, y de 1,587535 en 2016. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el tamaño del efecto fue de más de 1.2 desviaciones estándar en todos los años para los estudiantes de segundo grado.

Figura 1.3 Tercer grado pre-post en el tamaño del efecto dentro del año en DIBELS

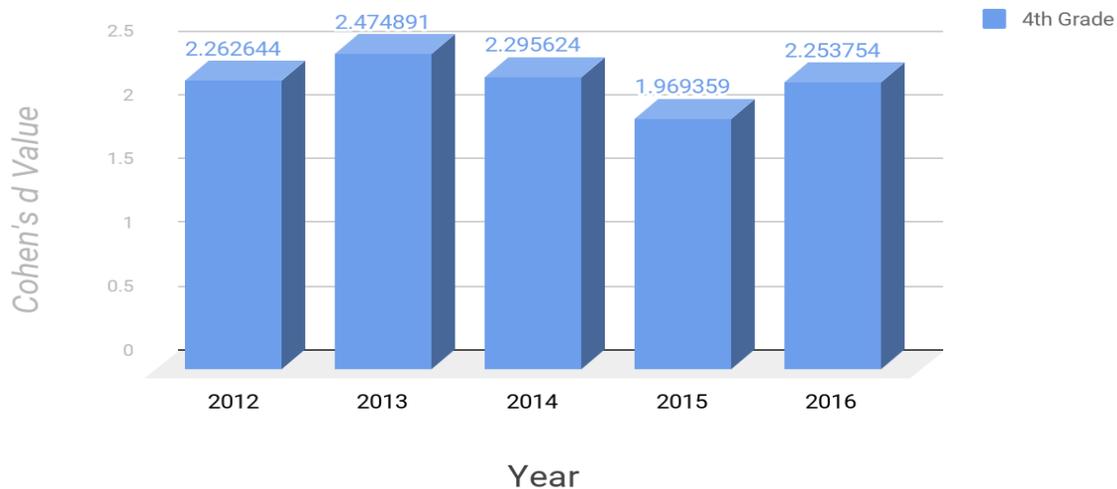


La figura 1.3 muestra como los datos relativos a los estudiantes de tercer grado muestran casi 2 desviaciones estándar de crecimiento en la lectura según lo medido por la evaluación de DIBELS para los años 2012 a 2016. Año tras año, el tamaño del efecto se mantuvo por encima de un 1.84, demostrando un gran impacto.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

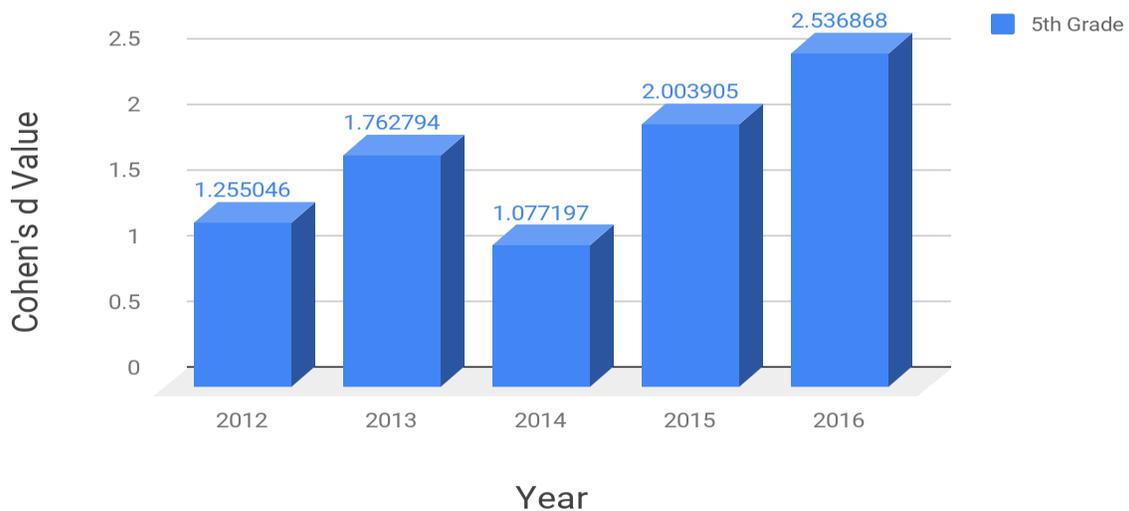
Windows User

Figura 1.4 Cuarto grado pre-post en el tamaño del efecto dentro del año en DIBELS



En la figura 1.4 los datos relativos a los estudiantes de cuarto grado a lo largo de los años muestran un tamaño de efecto de aproximadamente 2 a 2.5 de crecimiento de desviación estándar en lectura medido por la evaluación de DIBELS. Estos estudiantes de cuarto grado muestran el mayor crecimiento en 2013 con un tamaño de efecto de 2,47. Sin ninguna duda, estos estudiantes de cuarto grado han hecho un tremendo crecimiento en todos los años analizados.

Figura 1.5 Quinto grado pre-post en el tamaño del efecto dentro del año en DIBELS

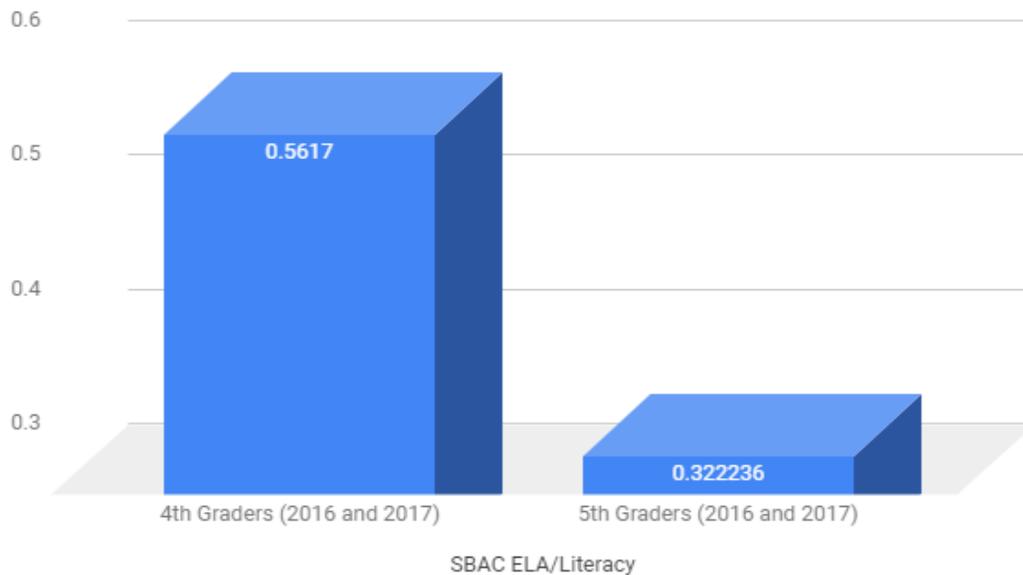


Los datos en la figura 1.5 muestra que los estudiantes de quinto grado tuvieron un crecimiento significativo en todos los años. El crecimiento del tamaño del efecto oscila entre 1,25 en 2012 y un crecimiento de 2,53 en el año 2016. Estos valores de d Cohen indican un crecimiento significativo en la lectura.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Figura 1.6 Tamaño del efecto en ELA/alfabetización SBAC del curso escolar 2016-2017 por nivel de grado



La figura 1.6 muestra el crecimiento del tamaño del efecto d de Cohen de 0,5617 para los estudiantes de 4º grado entre los años escolares 2016 y 2017 años. Esto demuestra un crecimiento práctico significativo de media desviación estándar. Además, los datos relativos a los estudiantes de 5º grado durante el año escolar 2016-2017 muestran un crecimiento del tamaño del efecto de 0,322236, considerado pequeño y por tanto de crecimiento práctico insignificante.

Conclusiones y recomendaciones

En la búsqueda de equidad en la lectura, los educadores identifican las necesidades relativas a la lectura del estudiante, así como las brechas de aprendizaje y diseñan e implementan los programas de intervención necesarios para mejorar sus habilidades de lectura. El objetivo de estos programas de intervención basada en la equidad es elevar las habilidades de los estudiantes a niveles que les permitan leer para aprender en los grados elementales superiores. Esta evaluación del programa se centró en responder a dos preguntas de evaluación para ayudar a las partes interesadas en la toma de decisiones sobre el funcionamiento continuado del programa de intervención de lectura.

Pregunta de evaluación 1: *Los estudiantes que recibieron servicios de intervención de lectura, ¿crecieron en habilidades de lectura según lo medido por DIBELS?*

En base a los resultados, los estudiantes que recibieron servicios de intervención mostraron crecimiento cada año en cada nivel de grado en lectura según lo medido por el DIBELS. La excepción a este hallazgo fueron los estudiantes de primer grado que no mostraron una mejora significativa en el año escolar 2012-2013, que fue el primer año de implementación del programa. La respuesta a la pregunta 1 de evaluación es que los estudiantes que recibieron servicios de intervención mostraron un crecimiento estadístico y práctico significativo en las habilidades de lectura según lo medido por DIBELS.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Las pruebas de DIBELS evalúan la conciencia fonológica, el principio alfabético, la exactitud y fluidez con el texto, el vocabulario y la comprensión, pero no la alfabetización general. Adicionalmente, las puntuaciones de DIBELS se utilizaron para determinar la colocación de los estudiantes en los niveles del programa de intervención y la instrucción de intervención de lectura centrada en tres componentes principales evaluados por DIBELS: comprensión lectora, fluidez y conciencia fonológica / fonética. Por lo tanto, se esperaba un crecimiento en esta medida. El hallazgo significativo es la magnitud del crecimiento experimentado por los estudiantes en este programa.

Pregunta 2 de la evaluación: *Los estudiantes que recibieron servicios de intervención de lectura ¿Crecieron en su dominio de las normas estatales básicas comunes de artes lingüísticas (Common Core State Language Arts Standards) según lo medido por la evaluación de las artes del lenguaje y alfabetización del SBAC?*

Sobre la base de estos resultados, los estudiantes que recibieron servicios de intervención en los años escolares 2015-2017 mostraron un crecimiento significativo en los estándares del Common Core State Language Arts/Literacy según lo medido por el SBAC. El cálculo del tamaño del efecto sugiere que los participantes del programa de cuarto grado hicieron un crecimiento práctico significativo (Cohen $d = .56$) en los estándares Common Core State Language Arts/Literacy, pero los estudiantes de quinto grado no (Cohen $d = .32$). La respuesta a la pregunta 2 de evaluación es que los estudiantes de cuarto grado que recibieron servicios de intervención mostraron un crecimiento estadístico y significativo en la lectura según lo medido por el SBAC, pero los estudiantes de quinto grado no demostraron un crecimiento práctico similar. Estos resultados mixtos sugieren que, aunque existe una diferencia significativa media, prácticamente hablando, el crecimiento significativo no fue realizado por estudiantes de quinto grado.

La diferencia entre los resultados de estas dos evaluaciones podría explicarse por la diferencia en lo que cada prueba evaluó. La evaluación de las artes del lenguaje y la alfabetización del SBAC se realiza al final del año escolar y es una evaluación exhaustiva de la lectura/alfabetización que requiere que los estudiantes apliquen sus habilidades de lectura. DIBELS evalúa sólo las habilidades básicas de lectura y prelectura que fueron el foco de la instrucción en el programa de intervención de lectura. Además, el contenido instructivo del programa de intervención de lectura se desarrolló antes de que se implementaron los *Common Core State Standards* y la evaluación del SBAC.

Recomendaciones e implicaciones práctica

Sobre la base de los hallazgos de esta evaluación del programa, es evidente que el programa de intervención de lectura en esta escuela ha tenido un impacto positivo en las habilidades básicas de prelectura y lectura del estudiante tal y como son evaluadas por la prueba de DIBELS. Sin embargo, el impacto no fue tan grande en las puntuaciones de evaluación de las artes del lenguaje y la alfabetización del SBAC. Estos resultados solo cumplen parcialmente la promesa de una instrucción de lectura equitativa.

El evaluador sugiere que se debe hacer un mayor énfasis en las normas estatales básicas comunes (*Common Core State Standards* o CCSS) en el currículo y la instrucción del programa de intervención en lectura. El programa de intervención de lectura actual está mejorando claramente las habilidades básicas de pre-lectura y lectura de los estudiantes, que deben ser mantenidas. Sin embargo, una

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

aplicación de mayor nivel de las habilidades básicas que se plasme en el CCSS daría lugar a un mayor impacto del programa en la lectura de la equidad y las puntuaciones de las artes del lenguaje y la alfabetización del SBAC. Además, el evaluador sugiere que el especialista trabaje más estrechamente con los maestros del aula de cuarto y quinto grado para apoyar con mayor énfasis la instrucción en el aula de las normas de alfabetización y artes lingüísticas de CCSS.

Las limitaciones de la evaluación del programa

Aunque esta evaluación del programa se llevó a cabo cuidadosamente, el evaluador reconoce que pueden existir limitaciones en la interpretación de los hallazgos. Específicamente:

1. Como sucede en la mayoría de los diseños de evaluación de programas, no se pudo establecer ningún grupo de control al que no se le facilitó ningún apoyo en la lectura. Por lo tanto, la mejora en las habilidades lectoras registrado no puede atribuirse causalmente al programa de intervención.
2. Esta evaluación del programa no pudo incluir a todos los estudiantes que recibieron servicios de intervención en la escuela desde el año 2012 a 2016 porque los estudiantes sin datos disponibles no fueron incluidos en el análisis (según las premisas de *t*-test).
3. Limitaciones de la evaluación-mientras que la evaluación de DIBELS es una herramienta de diagnóstico de habilidades lectoras, no fue específicamente diseñada para el análisis pre y posterior a la prueba o el crecimiento en distintos grados. A modo de comparación, el SBAC es una evaluación sumativa del desempeño integral lector en relación con los *Common Core State Standards*. Por lo tanto, estas dos pruebas evalúan diferentes aspectos de la lectura. Los datos necesarios para analizar los efectos del programa utilizando los resultados de SBAC fueron limitados porque se implementaron por primera vez en 2015, y por tanto solo había tres años de datos disponibles para el análisis.
4. Los estudiantes en nivel 2 y nivel 3 recibieron diferentes servicios de distinta intensidad, pero el número total de estudiantes era muy pequeño para poder realizar el *t*-test en cada nivel.
5. Como sucede con la mayoría de las evaluaciones de programas, los hallazgos y conclusiones de esta evaluación sólo son aplicables al programa de intervención de lectura en la escuela que participa en el estudio.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Sobre los Autores

Brenda Morales Bravo es directora de la escuela primaria Rio Plaza. Recientemente obtuvo su maestría en liderazgo educativo en CSUCI. Es una abogada bilingüe, multicultural y apasionada por sus estudiantes, las familias y su comunidad de Oxnard. Madre orgullosa de tres niñas pequeñas, trabaja para ser un modelo a seguir no solo por ellas, sino también para todos los estudiantes de su escuela.

El Dr. Charles Weis es Profesor Asistente de liderazgo educativo en las CSUCI y codirector del doctorado en línea colaborativo en liderazgo educativo ofrecido conjuntamente CSUCI y *Fresno State University*. Anteriormente fue Superintendente de Escuelas del Condado y en la actualidad es miembro de la Junta Escolar de la escuela primaria Hueneme en Port Hueneme, California.

Referencias

Avant, D. W. (2016) Using response to intervention/multi-tiered systems of supports to promote social justice in schools. *Journal for Multicultural Education*, 10, 507-520.

Buffman, A., Mattos, M. & Weber, C. (2009). *Pyramid Response to Intervention: RTI, Professional Learning Communities, and How to Respond When Kids Don't Learn*. Bloomington, IN: Solution Tree.

California Department of Education (n.d.) Smarter Balanced Summative Assessments FAQs. Retrieved from <https://www.cde.ca.gov/ta/tg/ca/sbsummativefaq.asp>

Denton, C. A. (2012) Response to intervention for reading difficulties in the primary grades: Some answers and lingering questions. *Journal of Learning Disabilities*, 45, 232-243.

Hughes, C. A. & Dexter, D. D. (2011) Response to intervention: A research-based summary. *Theory into Practice*, 50, 4-11.

International Reading Association. (2002). *Evidence-Based Reading Instruction: Putting the National Reading Panel Report into Practice*. Retrieved from <https://www1.nichd.nih.gov/publications/pubs/nrp/documents/report.pdf>

Jason, M. H. (2008). *Evaluating programs to increase student achievement* (2nd ed. ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

National Reading Panel (2000). *National Reading Panel: teaching children to read : an evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction : reports of the subgroups*. Washington, D.C.: National Institute of Child Health and Human Development, National Institutes of Health.

*Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela
"Laguna Vista"*

Windows User

Richards, C. (2010). *Early Reading Intervention: Strategies and methods for teaching struggling readers*. Boston, MA: Pearson/Allyn & Bacon.

Rosen, P. (2018, June 2). MTSS: What you need to know. Retrieved from <https://www.understood.org/en/learning-attention-issues/treatments-approaches/educational-strategies/mtss-what-you-need-to-know>

Shores, C. & Chester, K. 2009. *Using RTI for School Improvement*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Salkind, N. J. 2007. *Statistics for People Who (Think They) Hate Statistics*. Third Edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.

University of Oregon Center. (n.d.). UO DIBELS Data System. Retrieved from <https://dibels.uoregon.edu/assessment/dibels/index>

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Apéndice A

Análisis de DIBELS

Tabla 1.1. t-Test 2012 primer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	71.71	24	30.428	6.211
	End	86.58	24	72.020	14.701

		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-14.875	61.753	12.605	-40.951	11.201	-1.180	23	.250

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = $p < .05$ standard for significance level. No significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 1.2. t-Test 2013 primer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	81.35	37	24.083	3.959
	End	112.14	37	78.881	12.968

		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-30.784	64.684	10.634	-52.351	-9.217	-2.895	36	.006

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 1.3. t-Test 2014 primer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	77.62	26	24.315	4.769					
	End	124.27	26	87.458	17.152					
Paired Differences										
					95% Confidence Interval of the Difference					
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper	t	df	Sig. (2-tailed)	
Pair 1	Beg-End	-46.654	83.938	16.462	-80.557	-12.751	-2.834	25	.009	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 1.4. t-Test 2015 primer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	80.31	16	26.076	6.519					
	End	118.63	16	75.784	18.946					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-38.313	70.877	17.719	-76.080	-.545	-2.162	15	.047	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 1.5. t-Test 2016 primer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean				
Pair 1	Beg	62.64	25	31.563	6.313				
	End	98.20	25	69.711	13.942				
Paired Differences									
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-35.560	58.063	11.613	-59.527	-11.593	-3.062	24	.005

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 2.1. t-Test 2012 segundo grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	110.38	24	75.336	15.378
	End	183.29	24	84.598	17.268

Paired Differences

		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-72.917	35.048	7.154	-87.716	-58.117	-10.192	23	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 2.2. t-Test 2013 segundo grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean				
Pair 1	Beg	75.79	28	53.181	10.050				
	End	134.75	28	68.401	12.927				

		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-58.964	45.353	8.571	-76.550	-41.378	-6.880	27	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 2.3. t-Test 2014 segundo grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean				
Pair 1	Beg	83.04	24	47.982	9.794				
	End	139.17	24	74.853	15.279				
Paired Differences									
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-56.125	43.800	8.941	-74.620	-37.630	-6.277	23	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 2.4. t-Test 2015 segundo grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	70.50	14	61.019	16.308					
	End	128.71	14	71.090	19.000					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-58.214	46.950	12.548	-85.323	-31.106	-4.639	13	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 2.5. t-Test 2016 segundo grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	76.00	8	57.124	20.196					
	End	143.38	8	87.885	31.072					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-67.375	42.440	15.005	-102.855	-31.895	-4.490	7	.003	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 3.1. t-Test 2012 tercer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	137.54	13	67.804	18.806
	End	261.08	13	78.715	21.832

		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-123.538	66.940	18.566	-163.990	-83.087	-6.654	12	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = $p < .05$ standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 3.2. t-Test 2013 tercer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	161.58	24	62.217	12.700					
	End	267.63	24	98.841	20.176					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-106.042	53.945	11.011	-128.821	-83.263	-9.630	23	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 3.3. t-Test 2014 tercer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	120.30	20	60.843	13.605					
	End	213.55	20	91.167	20.386					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
Pair 1	Beg-End	-93.250	47.666	10.659	Lower	Upper	-8.749	19	.000	
					-115.559	-70.941				

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 3.4. t-Test 2015 tercer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	116.40	15	58.468	15.096					
	End	217.80	15	81.975	21.166					
Paired Differences										
					95% Confidence Interval of the Difference					
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper	t	df	Sig. (2-tailed)	
Pair 1	Beg- End	-101.400	54.387	14.043	-131.519	-71.281	-7.221	14	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 3.5. t-Test 2016 tercer grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	102.43	14	65.347	17.465					
	End	224.36	14	82.937	22.166					
Paired Differences										
						95% Confidence Interval of the Difference				
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper	t	df	Sig. (2-tailed)	
Pair 1	Beg- End	-121.929	61.206	16.358	-157.268	-86.589	-7.454	13	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 4.1. t-Test 2012 cuatro grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	137.53	19	72.509	16.635					
	End	278.00	19	91.879	21.078					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-140.474	62.084	14.243	-170.397	-110.550	-9.863	18	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluación Del Programa De Intervención En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 4.2. t-Test 2013 cuatro grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	177.00	33	85.441	14.873					
	End	332.64	33	87.010	15.147					
Paired Differences										
					95% Confidence Interval of the Difference					
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper	t	df	Sig. (2-tailed)	
Pair 1	Beg-End	-155.636	62.886	10.947	-177.935	-133.338	-14.217	32	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = $p < .05$ standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 4.3. t-Test 2014 cuatro grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	172.00	33	92.355	16.077					
	End	294.24	33	96.940	16.875					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-122.242	53.250	9.270	-141.124	-103.361	-13.187	32	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 4.4. t-Test 2015 cuatro grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	156.23	43	84.288	12.854					
	End	277.26	43	93.019	14.185					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-121.023	61.453	9.371	-139.936	-102.111	-12.914	42	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 4.5. t-Test 2016 cuatro grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	143.42	33	71.465	12.440					
	End	267.55	33	94.110	16.382					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-124.121	55.073	9.587	-143.649	-104.593	-12.947	32	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 5.1. t-Test 2012 quinto grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	252.11	27	74.487	14.335
	End	342.78	27	101.360	19.507

Paired Differences

		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-90.667	72.242	13.903	-119.245	-62.089	-6.521	26	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 5.2. t-Test 2013 quinto grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Beg	247.35	26	76.418	14.987
	End	343.35	26	85.692	16.806

		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Beg-End	-96.000	54.459	10.680	-117.996	-74.004	-8.989	25	.000

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 5.3. t-Test 2014 quinto grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	288.60	42	116.570	17.987					
	End	366.26	42	104.257	16.087					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-77.667	72.101	11.125	-100.135	-55.198	-6.981	41	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 5.4. t-Test 2015 quinto grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	183.25	24	81.882	16.714					
	End	284.33	24	82.411	16.822					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-101.083	50.443	10.297	-122.384	-79.783	-9.817	23	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Tabla 5.5. t-Test 2016 quinto grado DIBELS (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	Beg	162.52	27	70.337	13.536					
	End	257.41	27	75.564	14.542					
Paired Differences										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	Beg-End	-94.889	37.404	7.198	-109.685	-80.093	-13.182	26	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela "Laguna Vista"

Windows User

Apéndice B

Análisis de SBAC

Tabla 6.1. t-Test cuatro grado SBAC ELA/Literacy (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	V5	23339.27	45	56.319	8.396					
	V8	2368.24	45	60.016	8.947					
Paired Sample Tests										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	V5-V8	-28.978	51.584	7.690	-44.475	-13.480	-3.768	44	.000	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.

Evaluacion Del Programa De Intervencion En Lectura En La Escuela “Laguna Vista”

Windows User

Tabla 6.2. t-Test quinto grado SBAC ELA/Literacy (Paired Sample Statistics)

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean					
Pair 1	V5	2363.67	40	74.684	11.809					
	V8	2380.48	40	76.067	12.027					
Paired Sample Tests										
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)	
					Lower	Upper				
Pair 1	V5-V8	-16.800	52.128	8.242	-33.471	-.129	-2.038	39	.048	

Note. t = t value. df = degrees of freedom. Sig. = p < .05 standard for significance level. Significant difference was found.